

# Обзор текущего состояния Внутреннего Аудита в России

2005 год

# Содержание

Предисловие	1
Методология исследования	2
1. Организация функции внутреннего аудита	3
2. Подчинённость и степень независимости внутреннего аудита	4
3. Пользователи результатов внутреннего аудита	5
4. Задачи внутреннего аудита	6
5. Внутренний аудитор в России: опыт и знания	7
Приложение 1. Опрос руководителей служб внутреннего аудита и финансовых директоров	8
Приложение 2. Опрос руководителей предприятий	13
Информация о компаниях – организаторах исследования	16

# Предисловие

Мы рады предложить вашему вниманию результаты опроса в области внутреннего аудита, проведенного российским филиалом Института внутренних аудитором (Institute of Internal Auditors – IIA) и российским отделением Ассоциации аудита и контроля информационных систем (Information Systems Audit and Control Association – ISACA) при технической и организационной поддержке компании PricewaterhouseCoopers в середине 2005 года. Целью опроса является оценка текущего состояния и направлений развития внутреннего аудита как важного элемента системы корпоративного управления.

В последние годы наблюдается значительный рост интереса к внутреннему аудиту, что обусловлено, по нашему мнению, рядом факторов. Во-первых, внутренний аудит представляет собой мощный, но в то же время недооцененный инструмент повышения эффективности компании. Во-вторых, череда громких корпоративных скандалов привела к ужесточению законодательных и нормативных требований к состоянию внутреннего контроля и достоверности финансовой отчетности (например, закон Сарбейнса – Оксли в США, требования регуляторов фондового рынка и фондовых бирж и т.п.). В-третьих, что особенно важно для России, наличие в компании внутреннего аудита становится актуальным для собственников-менеджеров компаний, которые отходят от непосредственного управления, концентрируясь на функциях контроля и стратегического управления и передавая бразды правления в руки профессиональных менеджеров. Наконец, наличие в компании хорошего корпоративного управления, одним из звеньев которого становится внутренний аудит, является положительным сигналом для потенциальных инвесторов и кредиторов и повышает инвестиционную привлекательность компании.

Для внутреннего аудита на сегодняшний день складываются благоприятные условия, чтобы продемонстрировать свои широкие возможности и доказать свою необходимость как для собственников, так и для менеджмента компаний.

Мы выражаем благодарность всем участникам опроса и надеемся, что его результаты помогут развитию внутреннего аудита и становлению систем корпоративного управления на российских предприятиях.

Мы также выражаем признательность компании PricewaterhouseCoopers за техническую и организационную поддержку в проведении опроса.

С наилучшими пожеланиями,



**Алексей Сонин**  
Президент российского Института внутренних аудиторов



**Борис Львов**  
Президент российского отделения Ассоциации аудита и контроля информационных систем

# Методология исследования

Целью исследования является оценка текущего состояния и направлений развития внутреннего аудита в России.

Исследование проводилось путем анкетирования предприятий различных сфер деятельности. В опросе приняли участие около 100 крупных и средних российских и иностранных предприятий, ведущих деятельность на территории России.

Для целей исследования были подготовлены две различные анкеты. Первая анкета ориентирована на профессиональное суждение высших должностных лиц предприятий (как правило, это – генеральные директора) и направлена на определение видения роли и функций служб внутреннего аудита со стороны высшего руководства предприятий.

Вторая анкета была составлена для финансовых директоров и руководителей служб внутреннего аудита и включала вопросы, касающиеся организации и деятельности служб внутреннего аудита, такие как комплектация службы внутреннего аудита, ее функциональные обязанности, процедуры и приоритетные задачи развития, а также вопросы, посвященные анализу проблем, с которыми сталкиваются внутренние аудиторы в своей работе.

В обзоре изложены результаты опроса по следующим направлениям:

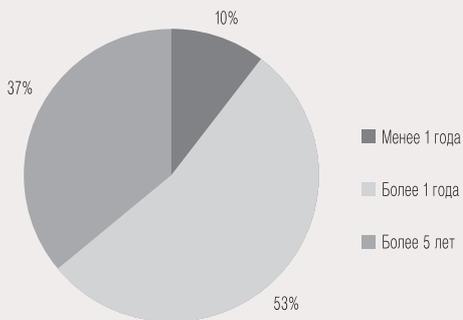
- (1) организация функции внутреннего аудита на предприятиях;
- (2) организационная подчиненность и степень независимости служб внутреннего аудита;
- (3) пользователи результатов деятельности внутреннего аудита;
- (4) какие задачи выполняет внутренний аудит на сегодняшний день, и какие изменения можно ожидать в ближайшем будущем;
- (5) профессия внутреннего аудитора: опыт и знания.

В обзоре также приводится сравнение результатов данного исследования с результатами аналогичного исследования 2003 года, проведенного совместно российским Институтом внутренних аудиторов и Российским институтом директоров.

# 1 Организация функции внутреннего аудита

На 72% предприятий, принявших участие в опросе, функцию внутреннего аудита осуществляет специализированное подразделение – служба внутреннего аудита (СВА), на 19% предприятий – контрольно-ревизионное управление и на 9% – финансовый отдел. При этом в последние годы наблюдается существенный рост интереса предприятий к созданию служб внутреннего аудита. Это подтверждает тот факт, что на двух из трех предприятий, где существуют СВА, они были созданы в последние 5 лет и на каждом десятом предприятии – в течение последнего года (рис. 1.1.).

Рис. 1.1. Возраст служб внутреннего аудита

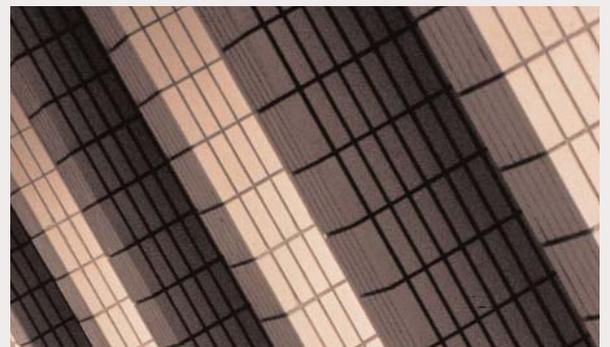


Численность СВА зависит от размера предприятия, его организационной структуры, особенностей бизнеса и других факторов. Наше исследование показало, что СВА на 3 из каждых 4 предприятий насчитывает не более 10 сотрудников, на 20% предприятий численность СВА составляет от 11 до 50 человек, на остальных – более 50 человек. При этом на каждом пятом предприятии есть только один внутренний аудитор.

63% предприятий считают численность СВА достаточной для обеспечения потребностей компании, на 37% предприятий численность персонала, по мнению респондентов, недостаточна для решения поставленных перед СВА задач. Если сравнить этот результат с данными исследования 2003 года, когда 50% респондентов заявили о необходимости роста численности службы внутреннего аудита, можно предположить, что руководство предприятий согласилось с увеличением численности СВА, осознав их роль и значимость в компании.

В 80% компаний, принявших участие в опросе, служба внутреннего аудита является централизованной. Обе структуры, как централизованная, так и децентрализованная, имеют свои преимущества и недостатки. Преимуществом использования централизованной структуры СВА является достижение большей независимости внутреннего аудита от исполнительного руководства «на местах» и возможность применять единую методологию внутреннего аудита в рамках всей компании.

Опрос показал, что примерно половина компаний в той или иной мере пользуется услугами сторонних организаций (внешних аудиторов, консультантов) для осуществления (полностью или частично) функции внутреннего аудита. Чаще всего российские предприятия привлекают внешних аудиторов и консультантов для получения экспертных заключений по отдельным вопросам внутреннего аудита.

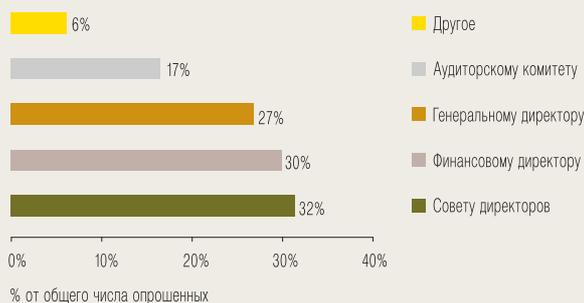


# Подчинённость и степень независимости внутреннего аудита

Вопрос подчинённости руководителя СВА как способа обеспечения независимости внутреннего аудита является одним из наиболее дискуссионных в практике деятельности как иностранных, так и российских аудиторов. По оценкам The Institute of Internal Auditors Research Foundation, в 2004 году около 65% руководителей служб внутреннего аудита иностранных предприятий функционально подчинялись комитету по аудиту совета директоров и около 30% – исполнительному руководству (генеральному или финансовому директору/контролеру).

49% руководителей СВА предприятий, принявших участие в нашем опросе, функционально подчиняются комитету по аудиту или непосредственно совету директоров, 30% – финансовому директору, 27% – генеральному директору (рис. 2.1.). Необходимо отметить, что ряд респондентов в качестве ответов указали два или более звена подчинения.

Рис. 2.1. Подчинённость служб внутреннего аудита

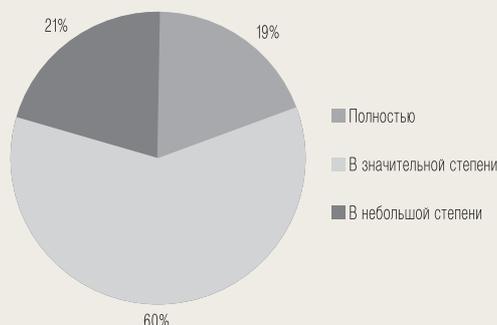


По сравнению с результатами исследования 2003 года наблюдается заметный рост числа компаний, в которых внутренний аудит функционально подотчетен совету директоров или комитету по аудиту, что соответствует рекомендациям Института внутренних аудиторов и «лучшей практике» корпоративного управления. В то же время не уменьшается доля предприятий, где внутренний аудит функционирует в рамках финансового отдела с подчинением финансовому директору, и потому не может считаться независимым. Таким образом, несмотря на то, что СВА все еще достаточно далеки до достижения организационной независимости, являющейся одной из важнейших предпосылок объективности внутреннего аудита, прогресс в этом вопросе очевиден.

Также мы отмечаем положительную тенденцию в развитии системы корпоративного управления в России. Одним из важных условий эффективного корпоративного управления является наличие комитета по аудиту. Такие комитеты сформированы чуть менее чем в 50% компаний, принявших участие в опросе. При этом комитеты по аудиту начинают играть значимую роль в деятельности служб внутреннего аудита.

По мнению 79% финансовых директоров и руководителей служб внутреннего аудита, СВА их предприятий полностью или в значительной степени независима от исполнительного руководства компании (рис. 2.2.). (В 2003 таковых было 95%.) Остается неясным, каким образом достигается независимость внутренних аудиторов, учитывая то, что более чем в половине компаний, принявших участие в настоящем опросе, внутренний аудит подчиняется именно исполнительному руководству. По нашему мнению, это свидетельствует либо об ограничениях по масштабу вопросов, которыми занимается внутренний аудит, либо о некоем сдвиге субъективной оценки руководителей СВА в вопросе собственной независимости.

Рис. 2.2. Независимость служб внутреннего аудита



Заметим, что высшее исполнительное руководство каждого третьего предприятия не считает независимость значимым фактором для успешного исполнения своих обязанностей службой внутреннего аудита. В то же время, каждый второй руководитель сказал, что СВА должна быть максимально независима от исполнительного руководства. Остается открытым вопрос, как руководители понимают в этом случае независимость – как независимость лишь от линейного руководства или независимость, в том числе, и от высшего исполнительного руководства.

# Пользователи результатов внутреннего аудита

В 90% компаний высшее исполнительное руководство считает себя основным пользователем результатов внутренних аудитов. В каждой второй компании среди основных пользователей назван совет директоров/комитет по аудиту и в каждой четвертой компании – линейное руководство компании (рис 3.1.).

Очевидно изменение восприятия внутреннего аудита высшим исполнительным руководством, если сравнивать эти результаты с результатами опроса 2003 года. Тогда 80% высших руководителей компаний назвали линейное руководство основным пользователем результатов внутренних аудитов и лишь 60% посчитали себя основными пользователями. Также заметим, что по сравнению с 2003 годом практически не изменился процент компаний, в которых совет директоров/комитет по аудиту является основным пользователем результатов внутренних аудитов.

Таким образом, можно говорить что, с одной стороны, внутренний аудит по-прежнему в большей степени ориентирован на нужды исполнительного руководства, а не советов директоров, но, с другой стороны, именно высшее, а не линейное руководство является теперь основным пользователем результатов внутреннего аудита, что нельзя не отметить как положительный момент в вопросе повышения роли и значимости внутреннего аудита.

Результаты опроса показали, что на текущий момент 58% высших руководителей предприятий удовлетворены работой службы внутреннего аудита, 28% – не удовлетворены, 14% – затруднились ответить. По нашему мнению, неудовлетворенность заказчиков/клиентов внутреннего аудита может объясняться, во-первых, неполным представлением со стороны руководителей СВА о потребностях заказчиков/клиентов, во-вторых, недостаточным качеством коммуникации между заказчиками/клиентами и внутренними аудиторами, в том числе и на уровне аудиторских отчетов, в-третьих, недостаточным уровнем профессиональной подготовки внутренних аудиторов.

Интересно отметить, что преобладающее большинство руководителей компаний (94%) намерены в будущем уделять больше внимания деятельности внутреннего аудита.

Рис. 3.1. Пользователи результатов внутреннего аудита



# 4. Задачи внутреннего аудита

Мы сравнили основные задачи, возложенные на внутренний аудит сегодня и задачи, выполнение которых высшее исполнительное руководство в принципе считает характерным для внутреннего аудита. И если основными задачами служб внутреннего аудита в настоящее время являются контроль за соблюдением внутренних правил и процедур (отметили 91% респондентов); содействие менеджменту в построении системы внутреннего контроля (отметили 77%); контроль за сохранностью активов (отметили 70%), то приоритетными видами деятельности для внутреннего аудита были названы:

- контроль за соблюдением внутренних правил и процедур (отметили 88% респондентов);
- оценка эффективности систем/процессов в компании (отметили 84%);
- содействие менеджменту в построении системы внутреннего контроля (отметили 75%);
- контроль за сохранностью активов (отметили 75%);
- участие в повышении эффективности корпоративного управления (отметили 72%) (рис. 4.1).

Рис. 4.1. Задачи внутреннего аудита: видение и реальность



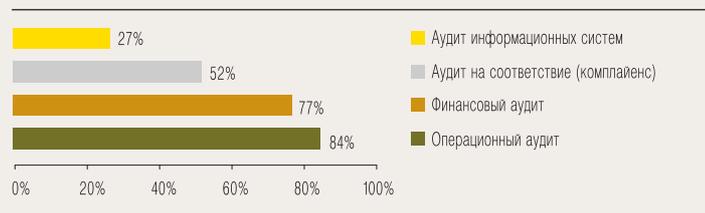
Таким образом, очевиден рост значимости для высшего исполнительного руководства вопросов эффективности систем и процессов, в том числе системы корпоративного управления. Вместе с тем, службы внутреннего аудита по-прежнему уделяют относительно мало внимания следующим областям:

- риск-менеджмент (содействие в выявлении, оценке и управлении рисками) (отметили 55% респондентов);
- участие в повышении эффективности корпоративного управления (отметили 55%);
- обеспечение безопасности информационных систем (отметили 17%).

Интересно отметить, что задачи, возложенные на внутренний аудит, практически не изменились за два года, прошедшие с момента предыдущего исследования. Можно лишь отметить некоторый рост вовлеченности внутреннего аудита в вопросы риск-менеджмента и некоторое снижение вовлеченности в расследование мошенничеств. Намерения руководства компаний сместить акценты для внутреннего аудита в сторону участия в процессах риск-менеджмента и корпоративного управления, высказанные в 2003 году, так и остались намерениями.

В большинстве компаний основными видами внутренних аудитов, проводимых СВА, являются операционный аудит (84% упоминаний) и финансовый аудит (77% упоминаний) (рис. 4.2.). Несмотря на возросшую в последнее время актуальность аудита информационных систем, этот вид аудита находится на последнем месте по частоте упоминаний. Это отражает недостатки существующего процесса получения и оценки объективных данных о текущем состоянии информационных систем, а также не соответствует международным стандартам, которые выделяют проверку надежности информационных систем как одну из важнейших задач службы внутреннего аудита.

Рис. 4.2. Виды проводимого аудита



Среди проблем, с которыми сталкиваются внутренние аудиторы при проведении внутренних аудитов, большинство респондентов на первом месте по значимости указали ограниченный бюджет времени; а далее следуют неполное/несвоевременное предоставление информации аудируемыми и недостаточная конструктивность аудируемых. Проблема ограниченного бюджета времени, на наш взгляд, может сигнализировать, во-первых, о недостатках процесса годового и месячного планирования аудиторских заданий, во-вторых, о большом количестве запросов ad-hoc со стороны руководства и, в-третьих, о нехватке высококвалифицированных специалистов в службах внутреннего аудита.

# 5. Внутренний аудитор в России: опыт и знания

Несмотря на тот факт, что профессия внутреннего аудитора в России существует достаточно давно, в настоящее время рынок испытывает дефицит квалифицированных специалистов. Наш опрос показал, что при наборе сотрудников в службу внутреннего аудита предпочтение отдается представителям «большой четверки» аудиторских компаний и сотрудникам служб внутреннего аудита других компаний (45% и 44% ответов соответственно), что свидетельствует о желании компаний принимать на работу во внутренний аудит уже подготовленных специалистов. Налицо существенное изменение предпочтений по сравнению с 2003 годом, когда две трети респондентов заявили о желании брать во внутренний аудит специалистов из других отделов компании (в нашем опросе об этом заявила лишь одна треть респондентов).

Профессиональное развитие и повышение квалификации внутренних аудиторов напрямую зависят от качественного специализированного обучения. По нашему мнению, на текущий момент уровень подготовки специалистов во внутреннем аудите абсолютно недостаточен. В то же время, три четверти компаний направляют сотрудников СВА на специальные семинары и тренинги по внутреннему аудиту, что свидетельствует о заинтересованности компаний в повышении профессионализма внутренних аудиторов.

Результаты опроса показали, что основную информацию о развитии профессии внутренние аудиторы получают через Интернет (отметили 73% респондентов), специализированные периодические издания (64%), семинары/тренинги (53%).

В каждой пятой компании, принявшей участие в опросе, в составе СВА работают специалисты, имеющие международные профессиональные сертификаты Certified Internal Auditor (CIA) или Certified Information Systems Auditor (CISA).



## Приложение 1.

# Опрос руководителей служб внутреннего аудита и финансовых директоров

### Вопрос №1.

*Есть ли в совете директоров аудиторский комитет (комитет по аудиту)?*

Да	55%
Нет	45%

### Вопрос №2.

*Осуществляет ли совет директоров (аудиторский комитет) функцию контроля за деятельностью внутреннего аудита в компании?*

Да	64%
Нет	36%

### Вопрос №3.

*Кому подотчётен руководитель службы внутреннего аудита?\**

Совету директоров	32%
Финансовому директору	30%
Генеральному директору	27%
Аудиторскому комитету	17%
Другое	6%

\* – сумма ответов превышает 100%, т.к. некоторые респонденты указали два или более звена подчинения

### Вопрос №4.

*Как давно функция внутреннего аудита существует в компании?*

Менее 1 года	10%
Более 1 года	53%
Более 5 лет	37%

### Вопрос №5.

*Используются ли услуги сторонних организаций (внешних аудиторов, консультантов) для осуществления (полностью или частично) функции внутреннего аудита в компании?*

Да	46%
Нет	54%

### Вопрос №6.

*Сколько сотрудников в службе внутреннего аудита компании?*

1	20%
от 2 до 10	53%
от 11 до 50	20%
более 50	7%

## Вопрос №7.

Является ли служба внутреннего аудита централизованной?

Да	80%
Нет	20%

## Вопрос №8.

Достаточным ли, с Вашей точки зрения, является количество сотрудников службы внутреннего аудита для обеспечения потребностей компании?

Да	63%
Нет	37%

## Вопрос №9.

Кому бы Вы отдали предпочтение при наборе специалистов в службу внутреннего аудита?  
(Возможно более одного ответа)

Представителям «большой четверки» аудиторских компаний	45%
Внутренним аудиторам из других компаний	44%
Сотрудникам из других отделов компании	32%
Другое	9%

## Вопрос №10.

С Вашей точки зрения, насколько служба внутреннего аудита компании независима от исполнительного руководства компании?

Полностью	19%
В значительной степени	60%
В небольшой степени	21%

## Вопрос №11.

Каковы основные функциональные обязанности службы внутреннего аудита в компании?  
(Возможно более одного ответа)

Контроль за соблюдением внутренних правил и процедур	91%
Содействие менеджменту в построении системы внутреннего контроля	77%
Контроль за сохранностью активов	70%
Оценка надежности и эффективности систем/процессов	66%
Консультирование	61%
Риск-менеджмент (содействие в выявлении, оценке и управлении рисками)	55%
Участие в повышении эффективности корпоративного управления	55%
Расследование мошенничеств	48%
Участие в специальных проектах	48%
Поддержка внешнего аудита	31%
Обеспечение безопасности информационных систем	17%

## Вопрос №12.

Какие основные виды аудитов проводит служба внутреннего аудита?  
(Возможно более одного ответа)

Операционный аудит	84%
Финансовый аудит	77%
Аудит на соответствие (комплаенс)	52%
Аудит информационных систем	27%

## Вопрос №13.

Какие основные процедуры охватывают внутренние аудиты?  
(Возможно более одного ответа)

Оценка соблюдения внутренних правил и процедур	95%
Оценка контроля за сохранностью активов	79%
Оценка контроля за достоверностью финансовой отчетности	70%
Оценка соблюдения законов и нормативных актов	70%
Оценка операционной эффективности	63%
Оценка соблюдения договорных обязательств	57%
Оценка достижения поставленных целей и задач	48%

## Вопрос №14.

Каковы основные проблемы, с которыми сталкиваются внутренние аудиторы при проведении аудитов? (Ранжируйте варианты ответов 1, 2, 3 и т.д., где 1 – самый высокий уровень значимости)\*

1	Ограниченный бюджет времени
2	Неполное/несвоевременное предоставление информации аудируемыми
3	Недостаточная конструктивность аудируемых
4	Ограниченные финансовые ресурсы
5	Недостаточная поддержка руководства
6	Недоброжелательность аудируемых
7	Ограниченные технические возможности (недостаток компьютеров, программного обеспечения, копировальной техники и т.п.)

\* – проблемы ранжированы в соответствии со средним уровнем значимости, указанным респондентами

## Вопрос №15.

Посещают ли сотрудники службы внутреннего аудита специальные семинары/тренинги по внутреннему аудиту?

Да	76%
Нет	24%

## Вопрос №16.

Какие виды обучения для Ваших сотрудников были бы Вам наиболее интересны?  
(Возможно более одного ответа)

Тренинги	71%
Семинары	68%
Не представляет интереса	6%
Другое	2%

## Вопрос №17.

Из каких источников Вы получаете информацию о развитии профессии внутреннего аудита?  
(Возможно более одного ответа)

Интернет	73%
Специализированные периодические издания	64%
Семинары/Тренинги	53%
Книги	37%
Институт внутренних аудиторов	35%
Прочие источники	11%

## Вопрос №18.

Чему внутренний аудит вашей компании будет уделять больше внимания в ближайшем будущем?  
(Ранжируйте варианты ответов 1, 2, 3 и т.д., где 1 – самый высокий уровень значимости)\*

1	Контроль за соблюдением внутренних правил и процедур
2	Оценка надежности и эффективности систем/процессов в компании
3	Риск-менеджмент (содействие в выявлении, оценке и управлении рисками)
4	Содействие менеджменту в построении системы внутреннего контроля
5	Участие в повышении эффективности корпоративного управления
6	Контроль за сохранностью активов
7	Консультирование
8	Участие в специальных проектах
9	Поддержка внешнего аудита
10	Расследование мошенничеств
11	Обеспечение безопасности информационных систем

\* – задачи ранжированы в соответствии со средним уровнем значимости, указанным респондентами

## Вопрос №19.

Есть ли в составе службы внутреннего аудита специалисты, имеющие профессиональные дипломы CIA и/или CISA?

Да	19%
Нет	81%

## Вопрос №20.

Есть ли в компании подразделение, ответственное за построение/состояние системы внутреннего контроля?

Да	52%
Нет	48%

### Вопрос №21.

*Если да, то кому подчиняется руководитель данного подразделения?*

Финансовому директору	36%
Генеральному директору	23%
Совету директоров	18%
Директору по внутреннему аудиту/Главе департамента по контролю	18%
Президенту	5%

### Вопрос №22.

*Знакомы ли вы с законом Сарбейнса-Оксли?*

Да	93%
Нет	7%

### Вопрос №23.

*Считаете ли Вы актуальным соответствие системы внутреннего контроля вашей компании требованиям закона Сарбейнса-Оксли?*

Да	31%
Да, но в будущем	58%
Нет	11%

## Приложение 2.

# Опрос руководителей предприятий

### Вопрос №1.

*Есть ли в совете директоров аудиторский комитет (комитет по аудиту)?*

Да	38%
Нет	62%

### Вопрос №2.

*Если нет, планируется ли сформировать такой комитет в течение ближайшего года?*

Да	14%
Нет	86%

### Вопрос №3.

*Осуществляется ли в компании функция внутреннего аудита?*

Да	94%
Нет	6%

### Вопрос №4.

*Кто осуществляет в компании функцию внутреннего аудита?*

Финансовый отдел	9%
Служба внутреннего аудита	72%
Контрольно-ревизионная служба	19%

### Вопрос №5.

*Осуществляет ли совет директоров (аудиторский комитет) функцию контроля за деятельностью внутреннего аудита в компании?*

Да	52%
Нет	48%

### Вопрос №6.

*Кому функционально подотчетен руководитель службы внутреннего аудита?*

Совету директоров	39%
Генеральному директору	39%
Другое	13%
Финансовому директору	6%
Аудиторскому комитету	3%

## Вопрос №7.

Используются ли услуги сторонних организаций (внешних аудиторов, консультантов) для осуществления (полностью или частично) функции внутреннего аудита в компании?

Да	52%
Нет	48%

## Вопрос №8.

Считаете ли вы, что для эффективного исполнения своих обязанностей служба внутреннего аудита должна быть в максимальной степени независима от исполнительного руководства?

Да	48%
В некоторой степени	27%
В значительной степени	18%
Нет	6%

## Вопрос №9.

Кто является основным пользователем результатов внутренних аудитов?  
(Возможно более одного ответа)

Высшее исполнительное руководство	90%
Совет директоров/аудиторский комитет	45%
Линейное (операционное руководство)	23%
Ревизионная комиссия	10%
Другое	6%

## Вопрос №10.

Удовлетворены ли вы в целом работой службы внутреннего аудита?

Да	58%
Нет	28%
Другое	14%

## Вопрос №11.

Какие функции из перечисленных ниже Вы считаете присущими службе внутреннего аудита?  
(Возможно более одного ответа)

Контроль за соблюдением внутренних правил и процедур	88%
Оценка эффективности систем/процессов в компании	84%
Контроль за сохранностью активов	75%
Участие в повышении эффективности корпоративного управления	72%
Содействие менеджменту в построении системы внутреннего контроля	75%
Риск-менеджмент (содействие менеджменту в выявлении, оценке и управлении рисками)	69%
Консультирование	59%
Расследование мошенничеств	50%
Участие в специальных проектах	38%
Оценка безопасности информационных систем	25%
Поддержка внешнего аудита	19%
Другое	3%

## Вопрос №12.

По Вашему мнению, профессиональная подготовка в каких из перечисленных ниже областей наиболее важна для руководителя службы внутреннего аудита (Расставьте приоритеты 1,2,3 и т.д., где 1 – наиболее важная область)\*

1	Финансы
2	Бухгалтерия
3	Менеджмент (знание принципов управления)
4	Экономическая безопасность
5/6	Эффективное общение (коммуникация)
5/6	Психология
7	Информационная безопасность

\* – области профессиональной подготовки ранжированы в соответствии со средним уровнем значимости, указанным респондентами

## Вопрос №13.

Планируете ли Вы лично уделять больше внимания деятельности внутреннего аудита?

Да	94%
Нет	6%

# Информация о компаниях – организаторах исследования

Институт внутренних аудиторов (The Institute of Internal Auditors, IIA) был основан в 1941 году. Сегодня Институт внутренних аудиторов является международной профессиональной ассоциацией, объединяющей под своим началом 105000 человек более чем в 150 странах. Институт разработал и активно пропагандирует «Международные профессиональные стандарты внутреннего аудита» и «Кодекс этики» внутреннего аудитора, целью которых является продвижение и поддержание высоких профессиональных и этических стандартов среди членов Института и всех внутренних аудиторов. Институт занимает лидирующие позиции в области профессиональной сертификации внутренних аудиторов. Степень «Дипломированный внутренний аудитор» (Certified Internal Auditor, CIA) является международно-признанным свидетельством высочайшего профессионализма ее обладателя во внутреннем аудите, открывая путь к успешному развитию карьеры. На сегодняшний день звание CIA получили около 50000 человек.

Ассоциация аудита и контроля информационных систем (Information Systems Audit and Control Association – ISACA), учрежденная в 1969 году, к 2005 году объединяющая более 35 000 членов в 100 странах мира, является признанным мировым лидером в области управления, контроля и аудита информационных технологий. ISACA выступает организатором международных конференций, присваивает международные квалификации Сертифицированный аудитор информационных систем (Certified Information Systems Auditor – CISA) и Сертифицированный менеджер информационной безопасности (Certified Information Security Manager – CISM). Обладателями этих квалификаций являются более чем 35 000 профессионалов.

PricewaterhouseCoopers предоставляет аудиторские и консультационные услуги, а также услуги в области налогообложения публичным и частным компаниям разных отраслей. Более 122000 сотрудников в 144 странах используют при работе с клиентами свои знания, богатый опыт и творческий подход, что способствует формированию общественного доверия и позволяет увеличить стоимость компаний для клиентов и других заинтересованных сторон. Одним из важных направлений деятельности компании являются услуги по управлению эффективностью бизнеса, к которым относятся консультационные услуги в области внутреннего аудита и внутреннего контроля.

Анализ подготовлен на основе ответов, полученных в ходе опроса российских и иностранных предприятий, работающих в России. Приведенная выше информация не может рассматриваться в качестве официальной позиции и (или) рекомендаций Института внутренних аудиторов, Ассоциации аудита и контроля информационных систем, компании PricewaterhouseCoopers. Институт внутренних аудиторов, Ассоциация аудита и контроля информационных систем, компания PricewaterhouseCoopers не несет ответственности за любые ошибки или потери третьих сторон, явившиеся следствием использования результатов данного исследования.

Не разрешается воспроизведение или использование данного документа целиком или частично каким бы то ни было способом без письменного согласия владельцев авторских прав – Института внутренних аудиторов, Ассоциации аудита и контроля информационных систем.

