



Исследование  
текущего состояния  
и тенденций  
развития  
внутреннего  
аудита финансовых  
организаций  
в России

---

2018 год



# Введение

КПМГ и Институт внутренних аудиторов представляют новое совместное исследование состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России в организациях финансового сектора за 2018 год. В состав респондентов в этом году вошли кредитные организации, страховые компании, негосударственные пенсионные фонды, лизинговые компании и финансовые группы. Полученные данные мы сравнили с результатами аналогичного отчета за 2014 год, в котором были опрошены только кредитные организации.

В рамках исследования мы рассмотрели вопросы определения качественных характеристик подразделения внутреннего аудита, управления персоналом и ресурсного обеспечения, операционную деятельность, а также использование ИТ и средств анализа данных в работе подразделения внутреннего аудита.

Мы предлагаем ознакомиться с результатами исследования и надеемся, что они будут полезны руководителям подразделений внутреннего аудита, высшему исполнительному руководству компаний, акционерам, советам директоров, наблюдательным советам и комитетам по аудиту при принятии решений о дальнейшем развитии внутреннего аудита в их организациях.

Отдельно хотелось бы поблагодарить участников опроса.

С уважением,

**Елена Хоботова**

Услуги в области внутреннего аудита, управления рисками и соблюдения нормативно-правовых требований

Партнер КПМГ в России и СНГ

**Алексей Сонин**

Директор Ассоциации «Институт внутренних аудиторов»

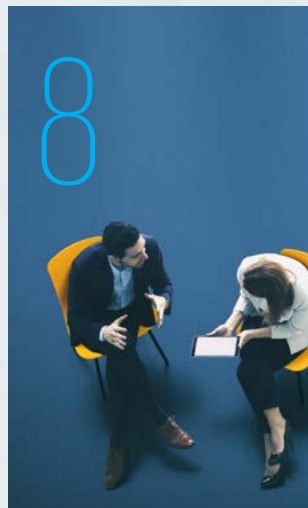
# Содержание



## Основные выводы



## Об участниках исследования



## Результаты исследования



## Об организаторах исследования

- 8** Качественные характеристики службы внутреннего аудита
- 16** Управление персоналом и ресурсное обеспечение
- 22** Операционная деятельность

# Основные выводы



## 79%

Большинство руководителей службы внутреннего аудита (далее – СВА) финансовых организаций регулярно встречаются со своим функциональным руководством. 79% респондентов отметили, что такие встречи проводятся 1 раз в квартал или чаще.



## 84% 79%

Основным источником информации для подготовки годового плана аудита являются запросы со стороны совета директоров/наблюдательного совета/комитета по аудиту (84%) и исполнительного руководства (79%). Также при годовом планировании руководители СВА учитывают бизнес-изменения в подразделениях (68%) и результаты прошлых проверок (58%).



## 42%

Согласно результатам опроса 42% СВА обновляют годовой план работы 1 раз в полугодие и чаще, а четверть респондентов (26%) корректируют план многократно в течение года в соответствии с изменяющимся риск-профилем организации.



32%

Почти треть опрошенных руководителей СВА финансовых организаций (32%) привлекают сторонних специалистов для выполнения отдельных задач во внутреннем аудите. При этом количество СВА, планирующих в будущем нанимать внешних специалистов, сократится в два раза (до 16%).



83%

Большинство компаний-респондентов (83%) привлекают внешних специалистов в области аудита информационных технологий.



50%

Каждая вторая СВА проводит внутреннюю оценку качества своей деятельности на соответствие Международным профессиональным стандартам внутреннего аудита.

# Об участниках исследования



Настоящее исследование проводилось среди организаций финансового сектора. Органом, осуществляющим регулирование, надзор и контроль за деятельностью участников опроса, является Банк России.

Для кредитных организаций и банковских групп установлены требования к системе внутреннего контроля и системе органов внутреннего контроля, к которым, в том числе, относится служба внутреннего аудита (Федеральный закон РФ от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и Положение Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»).

Среди некредитных финансовых организаций (далее – НФО) требования к организации внутреннего контроля установлены только в отношении субъектов страхового дела (Федеральный Закон от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»). Для НФО других подсекторов финансового сектора установленные требования в отношении организации системы внутреннего контроля и/или функции внутреннего аудита в настоящее время отсутствуют. Вместе с тем Банком России разработана концепция организации системы внутреннего контроля для НФО с целью стандартизации подходов к организации внутреннего контроля во всех НФО и банковском секторе, которая, тем не менее, носит рекомендательный характер.

Ниже представлена информация об организациях финансового сектора, принявших участие в данном исследовании (графики 1-3).

**График 1**  
**Тип финансовой организации**



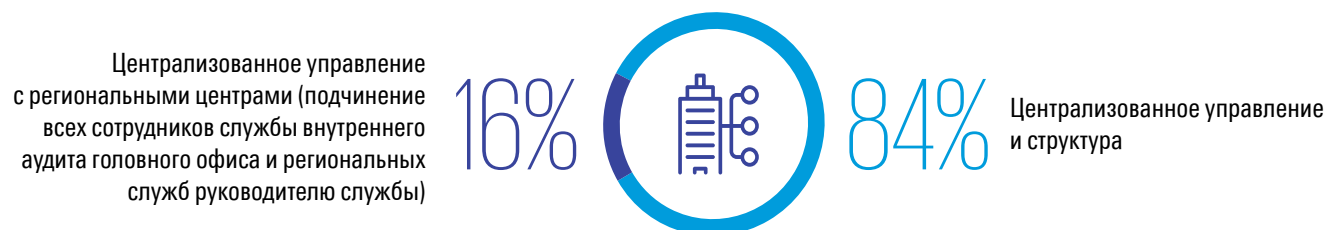
Источник: анализ КПМГ и ИВА.

**График 2**  
**Численность сотрудников финансовых организаций**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

**График 3**  
**Принцип организации службы внутреннего аудита**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

# Результаты исследования

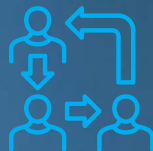


1. Качественные характеристики подразделения внутреннего аудита

2. Управление персоналом и ресурсное обеспечение

3. Операционная деятельность

## 1 КАЧЕСТВЕННЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ ВНУТРЕННЕГО АУДИТА



Так как одним из основных заказчиков услуг внутреннего аудита является совет директоров/наблюдательный совет/комитет по аудиту, то руководителю внутреннего аудита важно наладить с ними взаимную регулярную и качественную коммуникацию.

Согласно результатам исследования (графики 4 и 5), примерно 80% респондентов встречаются с советом директоров/наблюдательным советом/комитетом по аудиту 1 раз в квартал и чаще (в том числе направляют отчеты о деятельности СВА). В международной практике<sup>1</sup> такие встречи проходят не реже 1 раза в 2 месяца, аналогичную периодичность встреч указали только 16% опрошенных российских организаций финансового сектора.

При этом практически все респонденты, встречающиеся с функциональным руководством 4 раза в год и чаще (79%), заявляют о полной или значительной поддержке деятельности службы внутреннего аудита (СВА) со стороны совета директоров/наблюдательного совета/комитета по аудиту (79%) и отмечают высокий уровень независимости от менеджмента компаний (74%) (графики 6 и 7).

Мы наблюдаем рост количества руководителей СВА кредитных организаций, направляющих отчет о деятельности внутреннего аудита для совета директоров/наблюдательного совета/комитета по аудиту ежеквартально, в два раза за последние четыре года (с 22% до 43%)<sup>2</sup>, хотя, согласно Положению Банка России<sup>3</sup>, СВА должны направлять отчеты о своей деятельности не реже одного раза в полгода. Необходимо отметить, что почти треть СВА опрошенных страховых компаний, несмотря на наличие законодательно утвержденного требования направлять отчеты о своей деятельности функциональному руководству ежеквартально<sup>4</sup>, представляют их чаще 1 раза в квартал (график 5).

<sup>1</sup> По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network – Annual Benchmarking Study) 2018 Financial Services, Insurance and Banking

<sup>2</sup> «Исследование состояния и тенденций развития внутреннего аудита в российских кредитных организациях», Институт внутренних аудиторов, 2014 год

<sup>3</sup> П. 4.12 Положения Банка России от 16.12.2003 № 242-П «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах»

<sup>4</sup> Закон РФ от 27.11.1992 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»





График 4

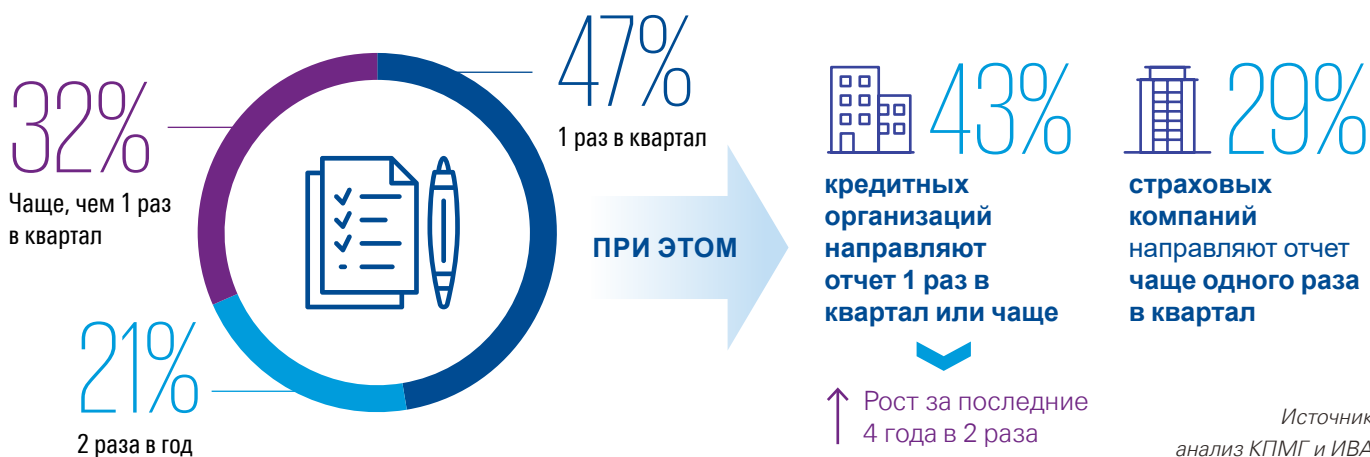
Частота плановых встреч руководителя СВА с функциональным руководством компании



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

График 5

Частота направления отчета СВА совету директоров/наблюдательному совету/комитету по аудиту



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

График 6

Поддержка СВА советом директоров/наблюдательным советом/комитетом по аудиту в случае конфликтной ситуации с высшим исполнительным руководством

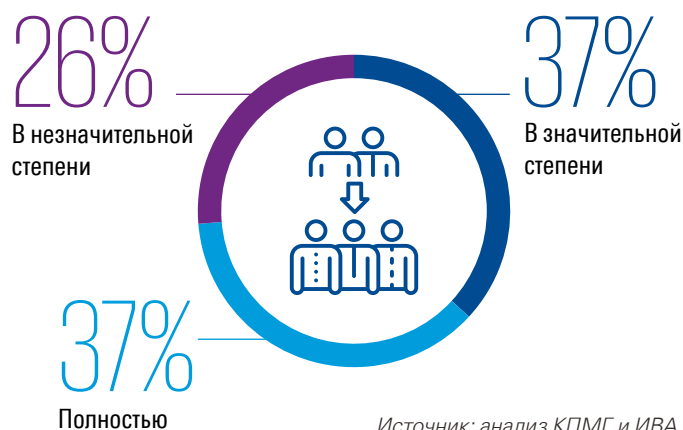


\*Примечание: собственник является одновременно единоличным исполнительным органом, поэтому указанный конфликт не актуален.

Источник: анализ КПМГ и ИВА.

График 7

Степень независимости СВА от менеджмента компании



Источник: анализ КПМГ и ИВА.



По мнению руководителей СВА, наиболее существенное влияние на деятельность этой службы оказывают такие факторы, как большие затраты времени на получение необходимой информации (42%), недостаточность специальных квалификаций сотрудников (37%) и недо-

статочная степень сотрудничества со стороны аудируемых подразделений (32%) (график 8).

Стоит отметить, что указанные факторы также оказывают существенное влияние на деятельность внутреннего аудита российских компаний нефинансового сектора<sup>5</sup>.

#### График 8

#### Факторы, негативно влияющие на работу СВА



Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Источник: анализ КПМГ и ИВА.

<sup>5</sup> «Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России», КПМГ и Институт внутренних аудиторов, 2017 год.



Среди показателей, с помощью которых оценивается эффективность деятельности СВА, наиболее часто используются: отклонение от плана выполнения аудиторского проекта (37%), степень удовлетворенности заказчиков внутреннего аудита (37%) и результаты опроса членов совета директоров/наблюдательного совета/комитета по

аудиту (37%) (график 9). Интересно отметить, что только в 5% финансовых организаций процент рекомендаций СВА, выполненных менеджментом, является KPI как для СВА, так и для менеджмента. Еще 27% респондентов указали, что данный показатель включен в KPI только для СВА.

**График 9**  
**Показатель оценки эффективности деятельности СВА**



Отклонения от плана выполнения аудиторского проекта (по времени, ресурсам, бюджету)



Степень удовлетворенности заказчиков внутреннего аудита



Результаты опроса членов совета директоров/наблюдательного совета/комитета по аудиту



Значимость выводов и рекомендаций, полученных в результате проведения аудиторских проверок



Процент аудиторских рекомендаций, выполненных менеджментом



Результаты опроса высшего исполнительного руководства



Количество выполненных аудиторских проверок, приходящихся на одного аудитора



Длительность подготовки отчетов по результатам аудиторской проверки



Экономический эффект (количественная оценка) недостатков, выявленных в ходе аудиторских проверок



Количество запросов, поступающих со стороны высшего исполнительного руководства



Количество рекомендаций, предоставленных службой внутреннего аудита



Не используются

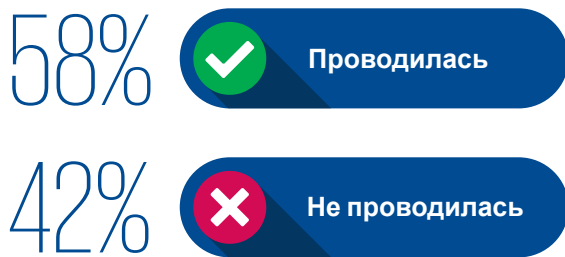
Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Источник: анализ КПМГ и ИВА.

Более половины (58%) респондентов указывают, что в их организациях ранее проводилась периодическая внутренняя оценка качества деятельности СВА (график 10), что соответствует международной практике внутрен-

него аудита в финансовом секторе<sup>6</sup>. При этом 63% руководителей СВА отметили, что планируют ее проведение в 2019 году (график 11).

**График 10**  
**Внутренняя оценка деятельности СВА**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

**График 11**  
**Планы по проведению внутренней оценки деятельности СВА**



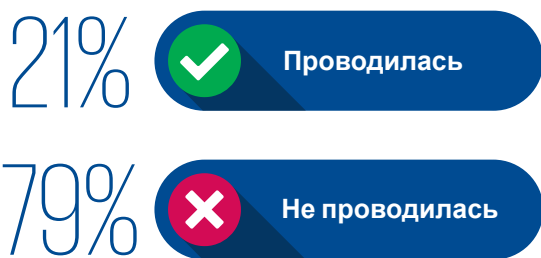
Источник: анализ КПМГ и ИВА.

<sup>6</sup> По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network – Annual Benchmarking Study) 2018 Financial Services, Insurance and Banking, 53% финансовых компаний постоянно проводят внутреннюю оценку внутреннего аудита.



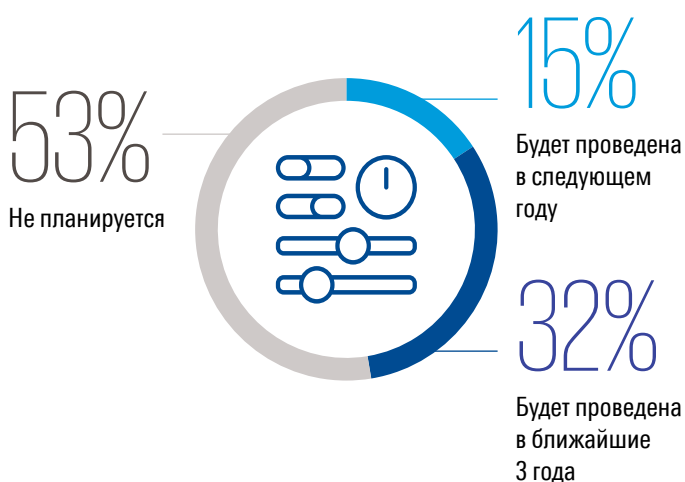
Что касается внешней оценки, то здесь обратная ситуация: 79% опрошенных не проводили внешнюю оценку качества функции ВА, и при этом 53% респондентов не собираются проводить ее в ближайшем будущем. Ее проведение в планах на 2019 год у 15% респондентов, а 32% руководителей ВА планируют проведение внешней оценки в ближайшие 3 года (графики 12 и 13). Примечательно, что почти половина респондентов (44%) отметили, что проведение внешней оценки СВА инициировалось высшим исполнительным руководством организаций, а в каждой пятой службе внутреннего аудита внешняя оценка проводилась по инициативе совета директоров/наблюдательного совета/комитета по аудиту (график 14). Среди основных причин, по которым СВА не планируют проводить внешнюю оценку, половина (50%) респондентов отметили, что не видят в ней необходимости, а еще 40% назвали отсутствие поддержки со стороны высшего руководства, совета директоров/наблюдательного совета/комитета по аудиту (график 15).

**График 12**  
Внешняя оценка деятельности СВА



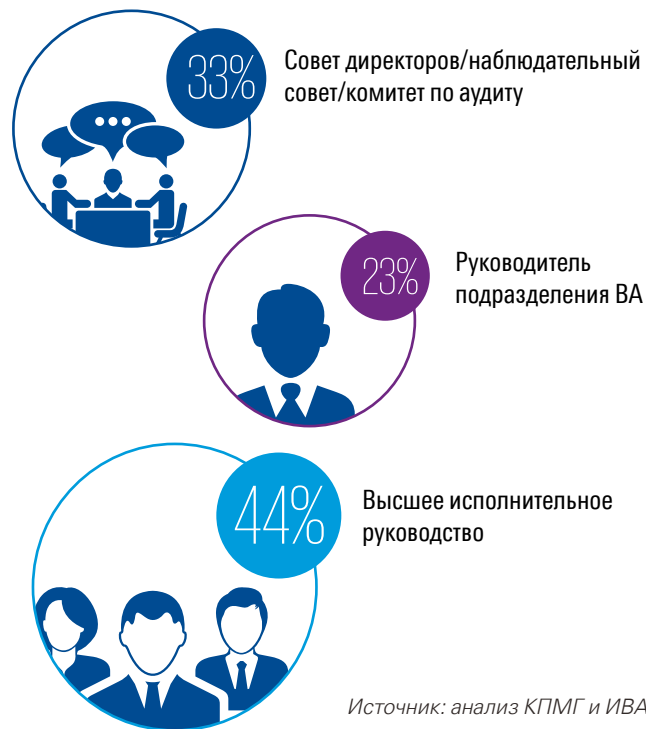
Источник: анализ КПМГ и ИВА.

**График 13**  
Планы по проведению внешней оценки деятельности СВА



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

**График 14**  
Инициаторы проведения внешней оценки



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

**График 15**  
Причины непроведения внешней оценки



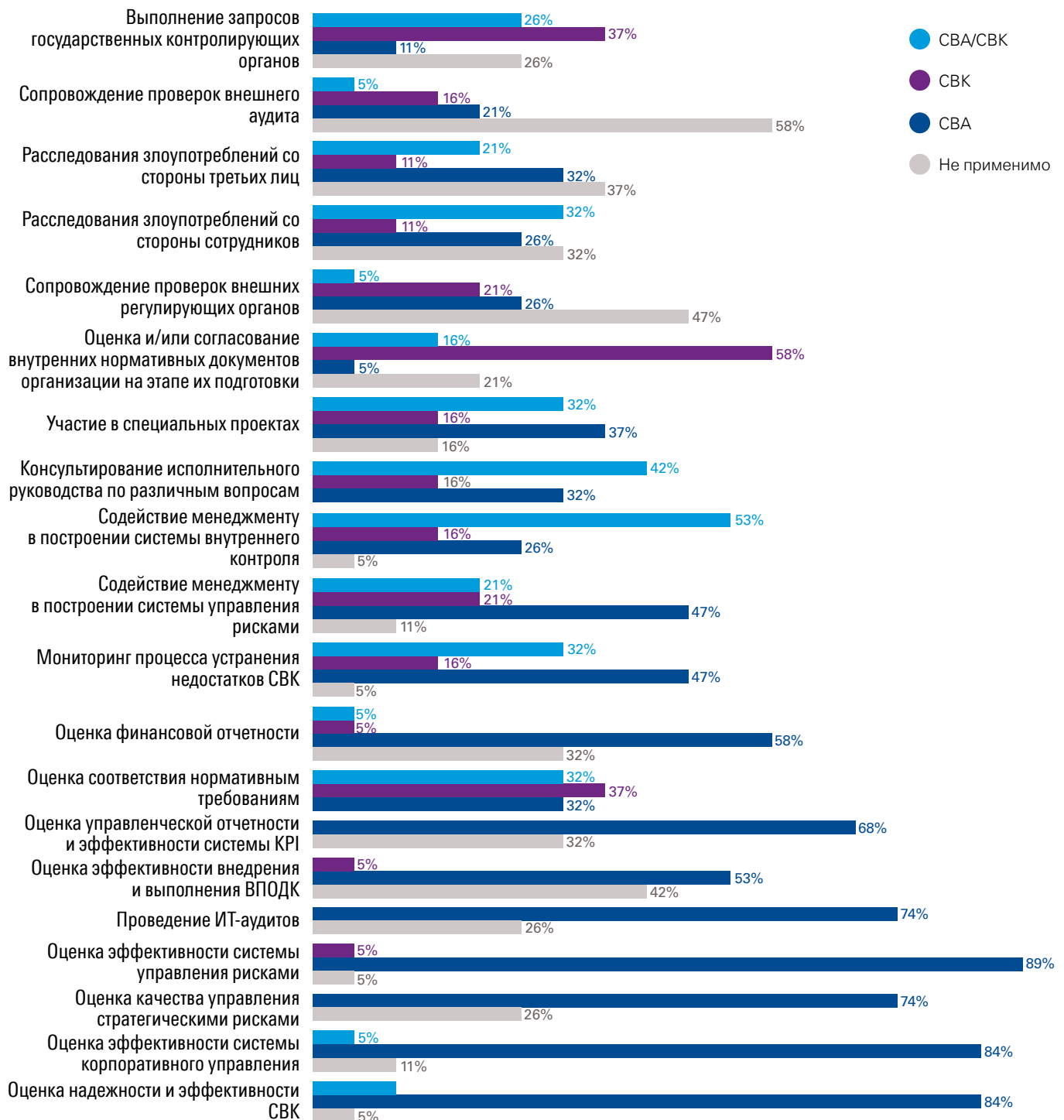
Источник: анализ КПМГ и ИВА.

Согласно полученным результатам (график 16), перечень основных функциональных обязанностей СВА в большинстве финансовых организаций-респондентов является классическим: оценка эффективности системы по управлению рисками (89%) и внутреннего контроля (СВК) (84%), оценка эффективности системы корпоративного управления (84%), качества управления стратегическими рисками (74%) и проведение ИТ-аудитов (74%). Наиболее актуальными обязанностями, выполняемыми как СВА, так и подразделением СВК, явля-

ются содействие менеджменту в построении системы внутреннего контроля (53%) и консультирование исполнительного руководства по различным вопросам (42%). При этом руководители СВА отмечают, что основным функционалом подразделений СВК в опрошенных компаниях являются оценка и/или согласование внутренних нормативных документов организации на этапе их подготовки (58%), выполнение запросов государственных контролирующих органов (37%) и оценка соответствия нормативным требованиям (37%).

График 16

### Распределение функциональных обязанностей между СВА и подразделением СВК



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

В настоящий момент для многих кредитных организаций актуален вопрос распределения ответственности за проведение оценки качества моделей количественной оценки рыночного риска<sup>7</sup>. Согласно опросу, большинство руководителей СВА (58%) указали, что ответственной за выполнение этого требования является служба по управлению рисками. В других кредитных организациях эту функцию выполняют подразделения валидации, СВА и внешние консультанты (график 17).

**График 17**  
**Подразделение, выполняющее оценку качества моделей количественной оценки рыночного риска**



*Примечание: представлены результаты опроса руководителей СВА кредитных компаний, для которых выполнение п 3.4. Приложения к Указанию Банка России 3624-У является обязательным.*

*Источник: анализ КПМГ и ИВА.*

В части взаимодействия функции внутреннего аудита с подразделениями «второй линии защиты» результаты исследования показывают (график 18), что СВА наиболее активно взаимодействуют с подразделениями СВК (53%) и СУР (47%) и реже – со службой безопасности (26%).

**График 18**  
**Уровень взаимодействия СВА с подразделениями «второй линии защиты» в компании**



- Активное взаимодействие, инициативный обмен информацией о рисках и контрольных процедурах
- Периодическое взаимодействие, обмен информацией о рисках и контрольных процедурах по запросу
- Ограниченное взаимодействие, обмен информацией о рисках и контрольных процедурах не проводятся

<sup>7</sup>П. 3.4 Приложения № 1 к Указанию Банка России № 3624-У

*Источник: анализ КПМГ и ИВА.*



## 2 УПРАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛОМ И РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ



Согласно результатам исследования, в среднем на одного внутреннего аудитора **в России** приходится



**345** сотрудников компании,

в то время как по данным международного исследования **в зарубежных компаниях** финансового сектора

этот показатель составляет



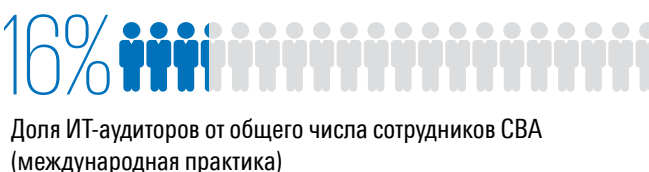
**220** сотрудников<sup>8</sup>.

<sup>8</sup> По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network – Annual Benchmarking Study) 2018 Financial Services, Insurance and Banking



Четверть опрошенных финансовых организаций (26%) имеют в штате СВА ИТ-аудиторов (график 19).

**График 19**  
**Наличие в компании ИТ-аудиторов**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

В среднем, доля ИТ-аудиторов от общего числа сотрудников СВА, имеющих таких специалистов, составляет 9%. Согласно международным исследованиям<sup>9</sup>, в зарубежных компаниях финансового сектора этот показатель составляет 16% (график 19).

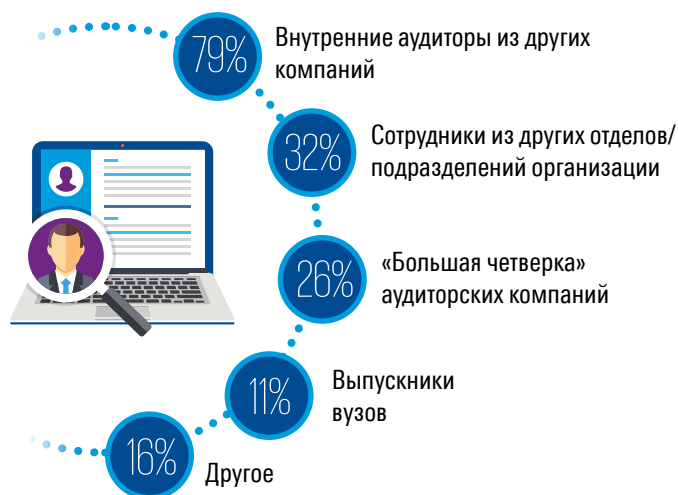
Руководители служб ВА в основном предпочитают привлекать персонал из числа внутренних аудиторов других компаний (79%). Треть опрошенных (32%) отмечает, что набирает сотрудников в СВА из других подразделений организации, а четверть (26%) предпочитает брать на работу специалистов из «Большой четверки» (график 20).

**График 21**  
**Наиболее важные факторы в отношении удержания персонала**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

**График 20**  
**Предпочтительные источники набора специалистов в СВА**



Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Источник: анализ КПМГ и ИВА.

Согласно результатам исследования, ключевыми факторами в отношении удержания персонала являются нематериальные формы стимулирования: интересная работа («очень важно» – 68% респондентов), обучение и развитие («очень важно» – 68%). Примечательно, что эти факторы по значимости превышают компенсационный пакет (график 21).

<sup>9</sup>По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network – Annual Benchmarking Study) 2018 Financial Services, Insurance and Banking

Требования к знаниям и навыкам внутренних аудиторов для ВА финансовых организаций аналогичны требованиям, которые устанавливают руководители ВА нефинансовых компаний<sup>10</sup>. Наиболее важными являются навыки аналитического мышления («очень важно» – 84%), на-

выки коммуникации и межличностного общения («очень важно» – 84%), знание бизнес-процессов («очень важно» – 68%), знания в области ИТ и анализа цифровых данных («очень важно» – 53%) (график 22).

График 22

### Знания и навыки внутреннего аудитора

Навыки управления изменениями в организации

Навыки управления проектами

Навыки коммуникации (письменной и устной), межличностного общения

Навыки аналитического мышления

Навыки проведения аудита финансовой отчетности

Знания и навыки в вопросах противодействия и расследования мошенничеств/злоупотреблений

Знания теории менеджмента, в том числе стратегического менеджмента

Знание бухгалтерского учета

Знания и навыки получения и анализа цифровых данных

Знания в области информационных технологий (ИТ)

Знания в области управления рисками

Знание рынка ценных бумаг

Знание основ законодательства, требований регулятора

Знание бизнес-процессов

Знание отрасли

Очень важно      Не важно

Источник: анализ КПМГ и ИВА.

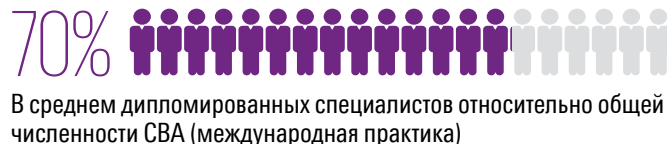
<sup>10</sup> «Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России», КПМГ и Институт внутренних аудиторов, 2017 год

Согласно полученным в ходе опроса данным, в среднем треть сотрудников СВА финансовых организаций является дипломированными специалистами, что, тем не менее, существенно отличается от зарубежных компаний, где этот показатель выше почти в 2 раза<sup>11</sup>. При этом 13%

от общего числа сотрудников СВА опрошенных организаций имеют сертификат CIA, 15% – аттестат российского аудитора и 8% – иные квалификации (CIMA, CISA, ACCA и пр.) (график 23).

График 23

Наличие профессиональных сертификатов у сотрудников СВА



Источник: анализ КПМГ и ИВА.



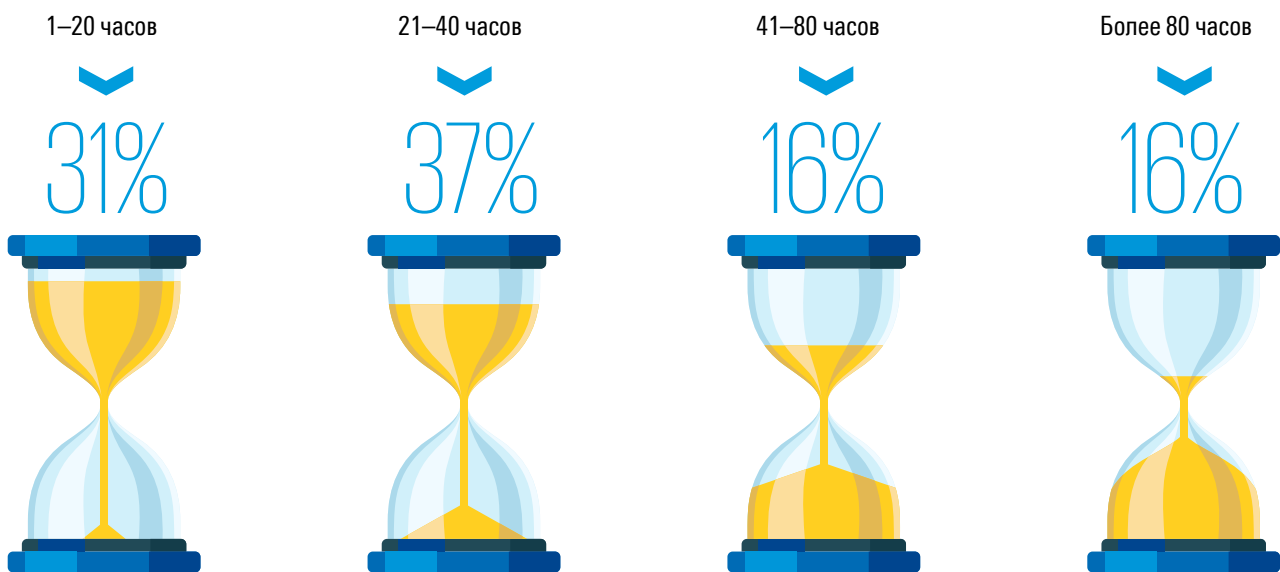
<sup>11</sup>По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network – Annual Benchmarking Study) 2018 Financial Services, Insurance and Banking

Результаты исследования показали, что более трети (37%) опрошенных организаций отводят на обучение одного сотрудника от 21 до 40 часов, у 32% это время превышает 40 часов в год (график 24). Важно отметить, что по времени, выделяемому на обучение внутренних аудиторов, российский финансовый сектор все же уступает международному, где среднее количество часов на обучение одного аудитора составляет 76 часов<sup>12</sup>.

Согласно результатам исследования, только треть (32%) СВА привлекает внешних специалистов, и в будущем этот показатель сократится до 16% (график 25). При этом чаще всего для выполнения задач внутреннего аудита на условиях ко-сорсинга привлекались специалисты в области ИТ (83%).

График 24

## Среднее количество часов в год, которое уделяется обучению одного внутреннего аудитора



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

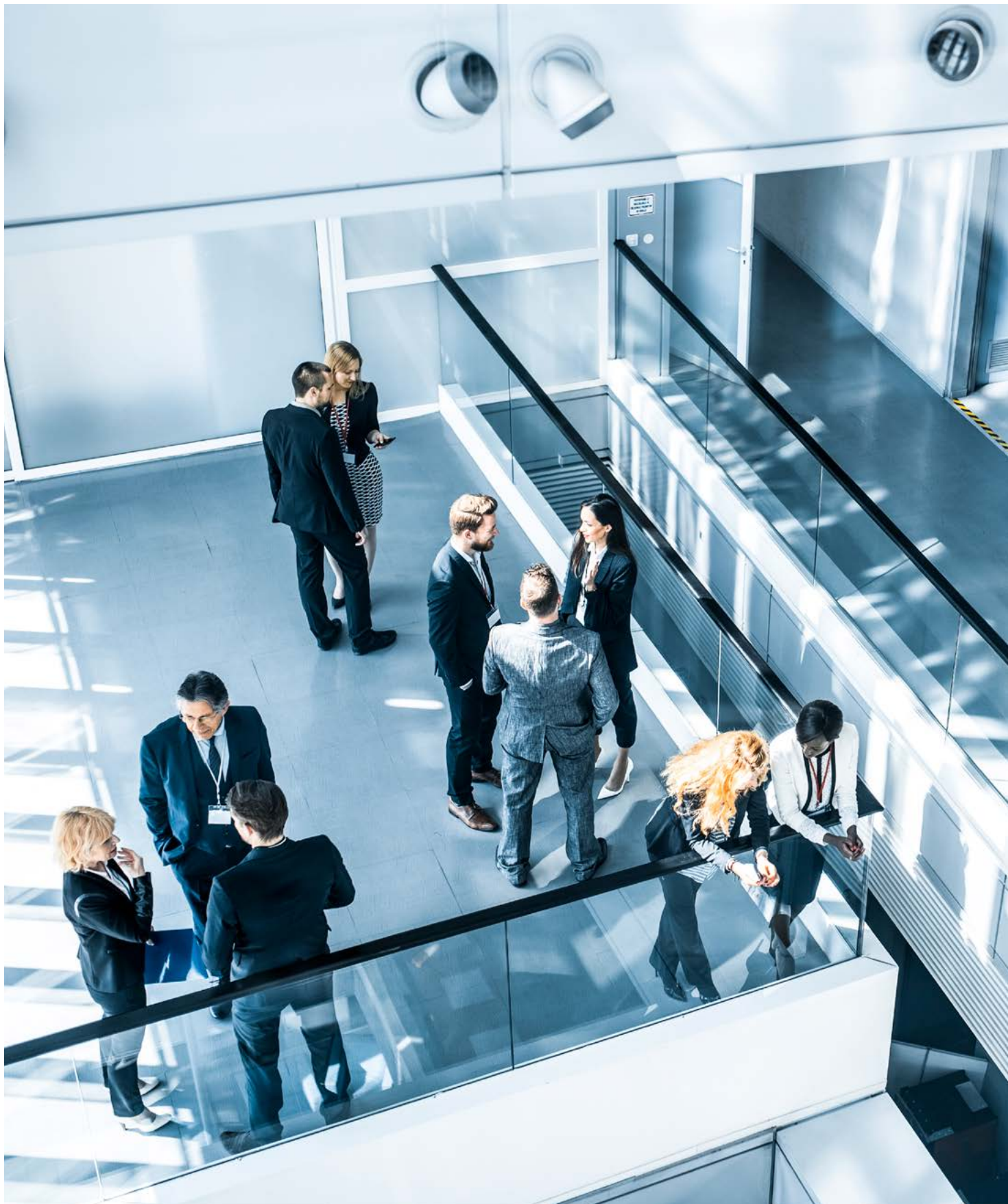
График 25

## Привлечение СВА внешних специалистов



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

<sup>12</sup>По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network – Annual Benchmarking Study) 2018 Financial Services, Insurance and Banking



# 3

## ОПЕРАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ



При формировании годового плана работ руководители СВА чаще всего учитывают запросы со стороны совета директоров/наблюдательного совет/комитета по аудиту («очень важно» для 84% респондентов) и исполнительного руководства («очень важно» – 79%), а также бизнес-изменения («очень важно» – 68%) и результаты прошлых проверок («очень важно» – 58%) (график 26).

График 26

**Приоритизация использования различных источников информации**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

Почти половина (42%) опрошенных руководителей СВА отмечают, что годовой план аудита меняется один раз в полугодие и чаще, а при этом четверть (26%) респондентов корректируют годовой план многократно в соответствии с изменяющимся риск-профилем организации (график 27).

В каждой пятой службе внутреннего аудита в годовых планах аудита более 15% времени отводится на внеплановые задачи (поручения) (график 28).

График 27

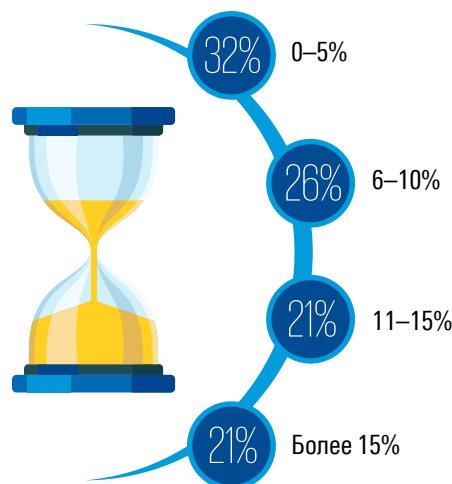
**Частота обновления годового плана аудита**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

График 28

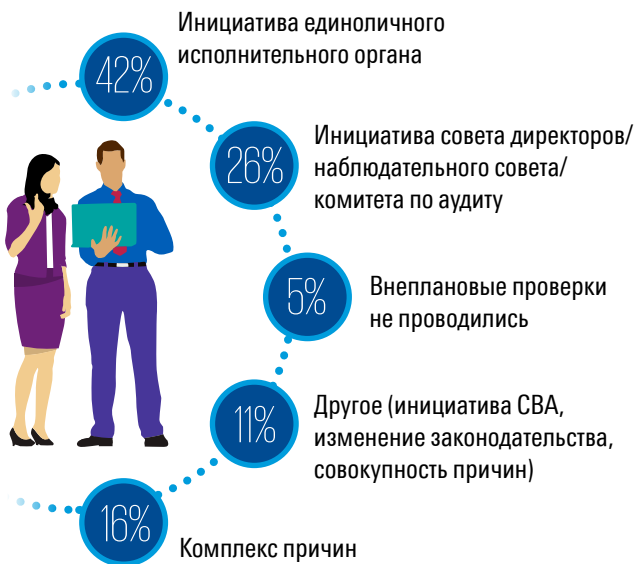
**Доля времени на внеплановые задачи в годовом плане аудита**



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

График 29

### Инициаторы проведения внеплановых аудиторских проверок



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

42% респондентов отметили, что инициаторами проведения внеплановых аудиторских проверок выступает единоличный исполнительный орган. Еще четверть опрошенных руководителей СВА (26%) проводят внеплановые проверки по инициативе совета директоров/наблюдательного совета/комитета по аудиту (график 29).

Реализации годового плана аудита, по мнению респондентов, мешают, в первую очередь, длительный процесс предоставления информации/документов по запросам внутреннего аудита, согласования замечаний и рекомендаций СВА со стороны проверяемых подразделений (47% указали, что такая проблема возникает очень часто), недостаточная степень автоматизации внутреннего аудита («часто» – 37% респондентов) и отвлечение персонала на другие проекты, кроме ad-hoc («часто» – 37% опрошенных). Следует отметить, что ограничения, накладываемые со стороны высшего руководства, практически не оказывают существенного влияния на выполнение годового плана аудита у всех опрошенных организаций (график 30).

График 30

### Сложности, возникающие в ходе реализации годового плана аудита

Длительный процесс предоставления информации/документов по запросам внутреннего аудита, согласования замечаний и рекомендаций СВА со стороны проверяемых подразделений

Нехватка времени на выполнение плановых задач

Текущие запросы (ad-hoc) со стороны высшего руководства

Недостаточная степень автоматизации внутреннего аудита

Отвлечение персонала на другие проекты, не предусмотренные планом (кроме запросов (ad-hoc) со стороны высшего руководства)

Недостаточный уровень необходимых знаний и навыков у внутренних аудиторов

Ограничения, накладываемые со стороны высшего руководства организации

Сложность возникает очень часто      Сложность возникает редко

Источник: анализ КПМГ и ИВА.

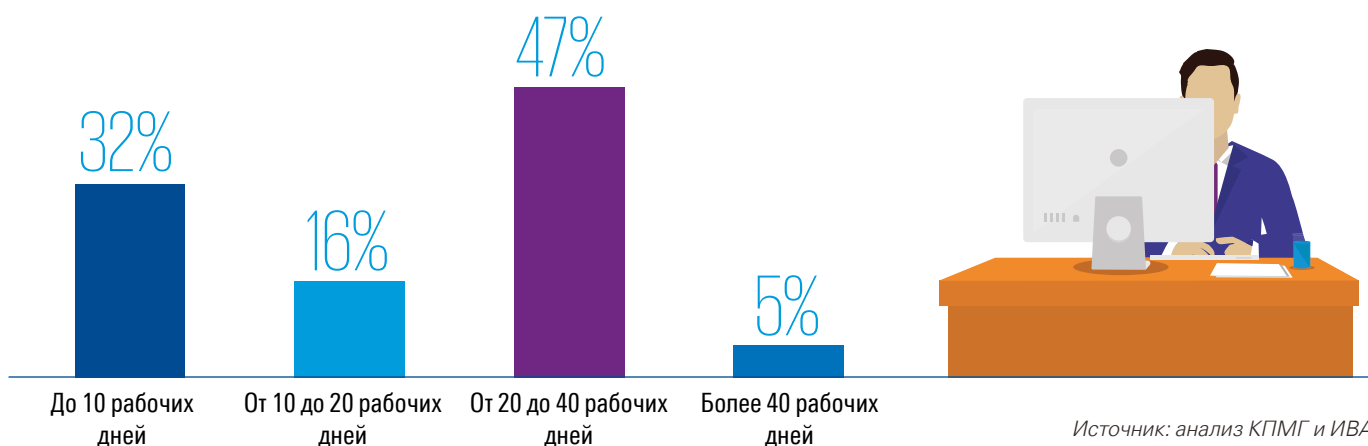


Согласно результатам опроса, продолжительность подготовки и согласования финального аудиторского отчета почти в трети организаций (32%) занимает до 10 рабочих дней, в 16% – от 10 до 20 рабочих дней, еще в 47% – от 20 до 40 рабочих дней, а в 5% – более 40 рабочих дней. При этом по данным международного исследования,<sup>13</sup>

в среднем процесс формирования и согласования отчета составляет 23 рабочих дня (график 31), а по данным исследования среди российских компаний нефинансового сектора,<sup>14</sup> у более половины (55%) опрошенных этот процесс занимает от 10 до 20 рабочих дней.

График 31

### Средняя продолжительность времени на подготовку и согласование аудиторского отчета



<sup>13</sup> По данным международного исследования GAIN (Global Audit Information Network – Annual Benchmarking Study) 2018 Financial Services, Insurance and Banking

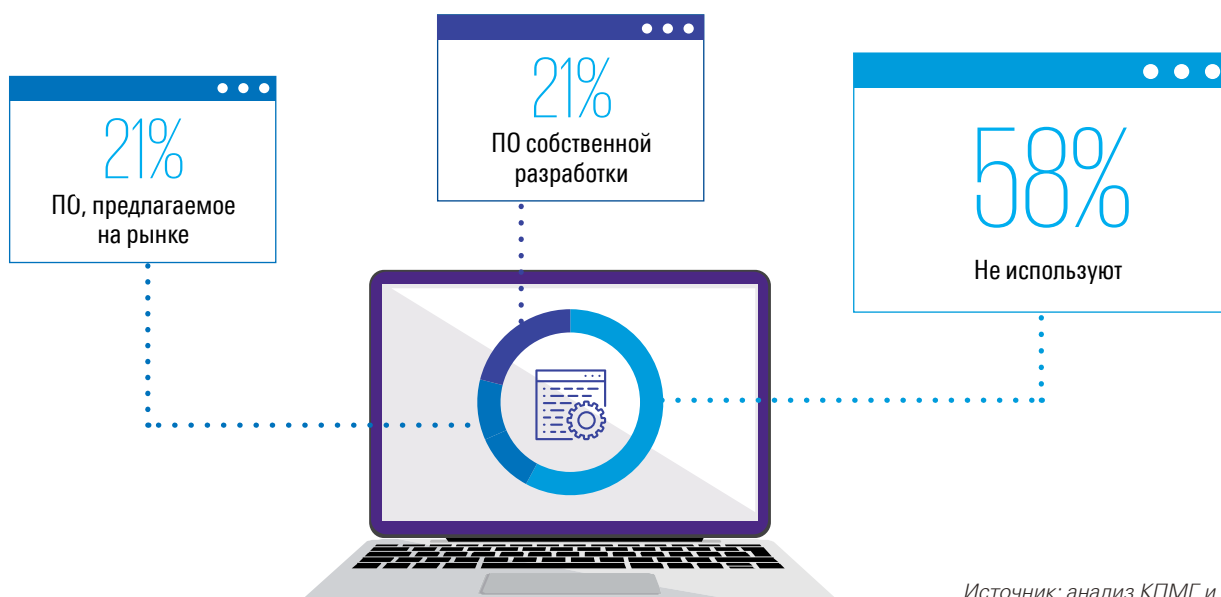
<sup>14</sup> «Исследование текущего состояния и тенденций развития внутреннего аудита в России», КПМГ и Институт внутренних аудиторов, 2017 год

Больше половины респондентов (58%) отметили, что не используют специализированное программное обеспечение для целей внутреннего аудита. В каждой пятой СВА от общего числа респондентов установлено ПО собственной разработки, еще 21% используют ПО, предлагаемое на рынке (график 32).

При этом 73% респондентов, не использующих на период опроса специализированное ПО для ВА, не планируют его внедрять в ближайшее время (график 33).

График 32

### Использование специализированного программного обеспечения



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

График 33

### Планы по внедрению специализированного программного обеспечения в ближайшее время

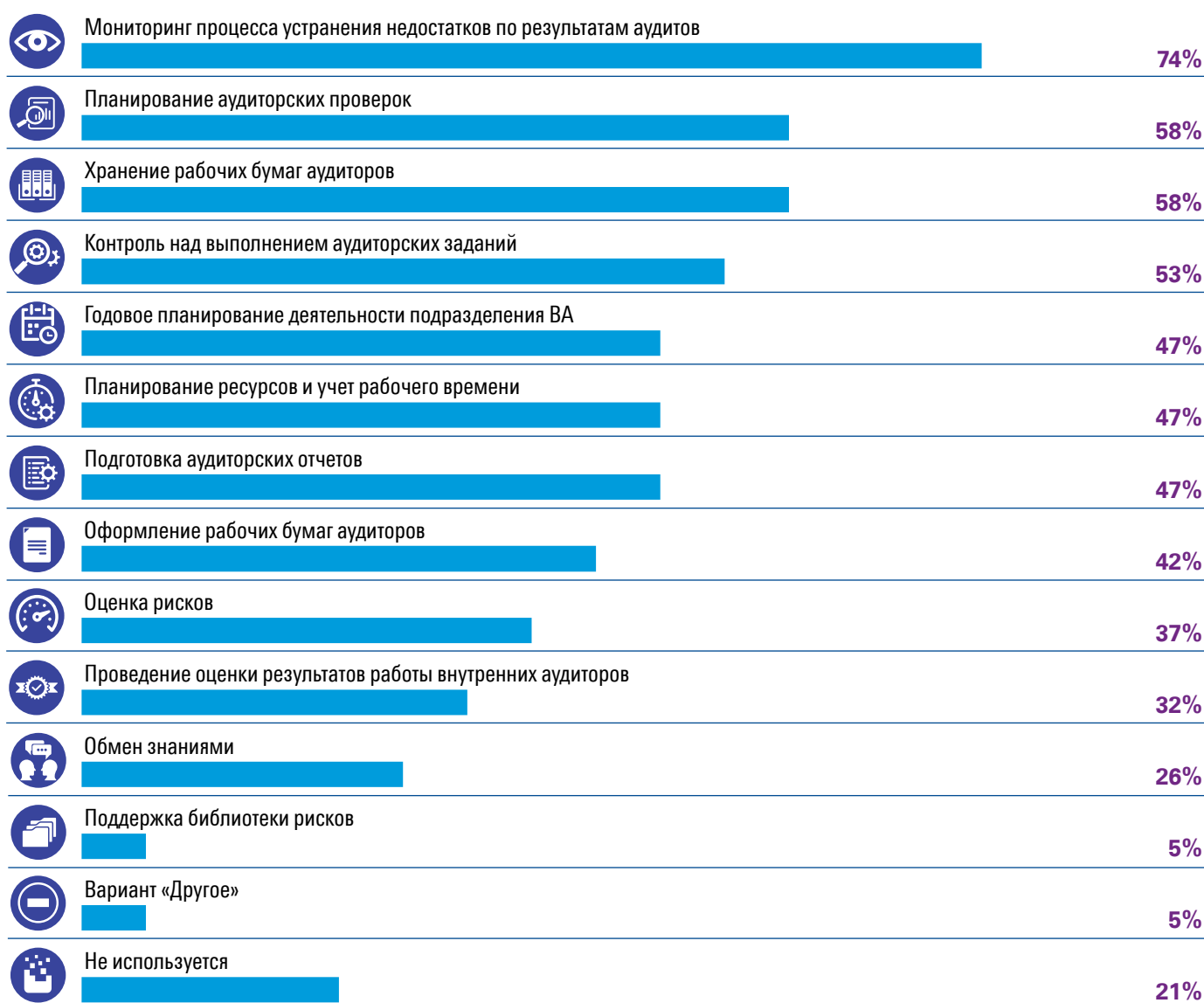


Источник: анализ КПМГ и ИВА.

СВА применяют специализированное ПО чаще всего для целей мониторинга процесса устранения недостатков по результатам аудита (74%), а также для хранения рабочих бумаг и планирования аудиторских проверок (58%) (график 34).

График 34

## Цели использования специализированного программного обеспечения



Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

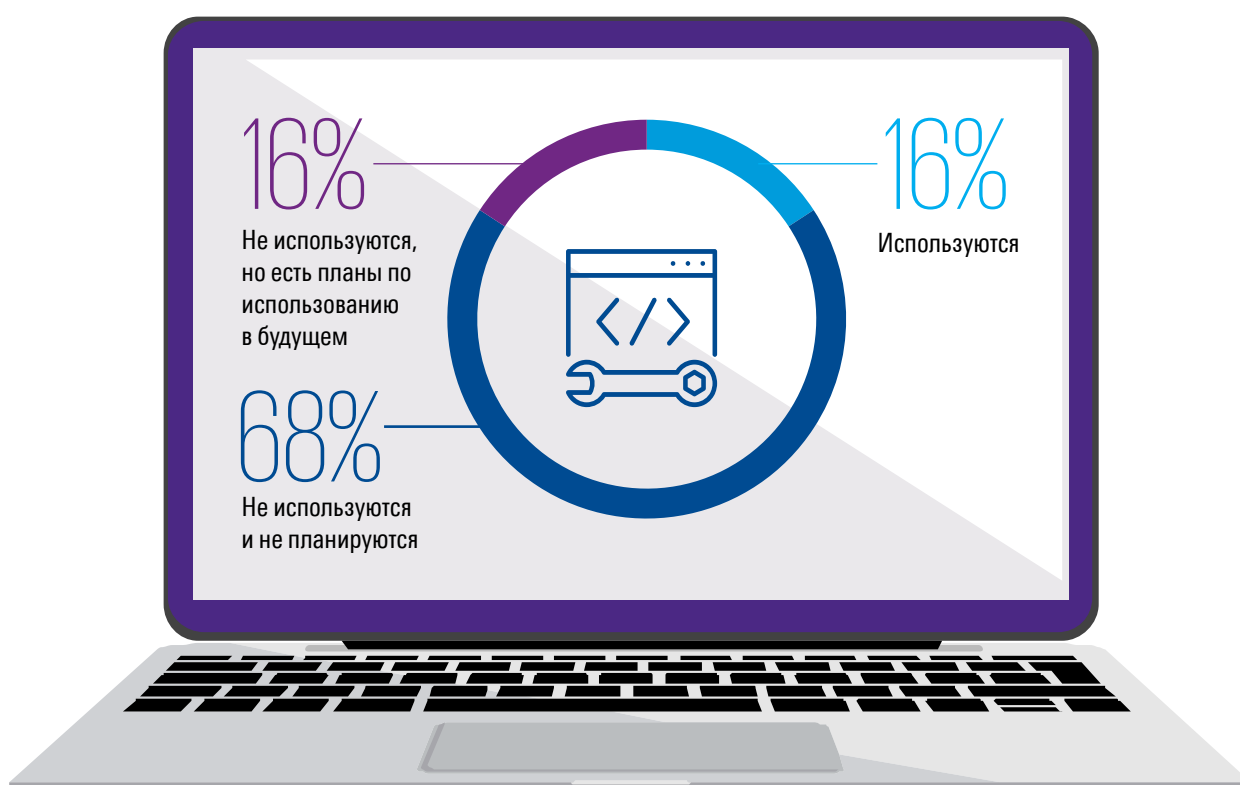
Источник: анализ КПМГ и ИВА.

Согласно опросу, большинство СВА (84%) не используют специализированные ИТ-решения для целей анализа данных, только 16% респондентов отметили, что используют такие ИТ-продукты. При этом 16% СВА планируют внедрить подобные ИТ-решения (график 35).

Согласно полученным ответам (график 36), те СВА, которые внедрили специализированные ИТ-решения для анализа данных (помимо Excel), в основном используют их для выполнения аналитических процедур (100%).

График 35

### Использование специализированных ИТ-решений по анализу данных



Источник: анализ КПМГ и ИВА.

График 36

### Цели использования специализированных ИТ-решений



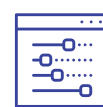
100%

Для проведения аналитических процедур



67%

Для сопоставления (сверки) данных

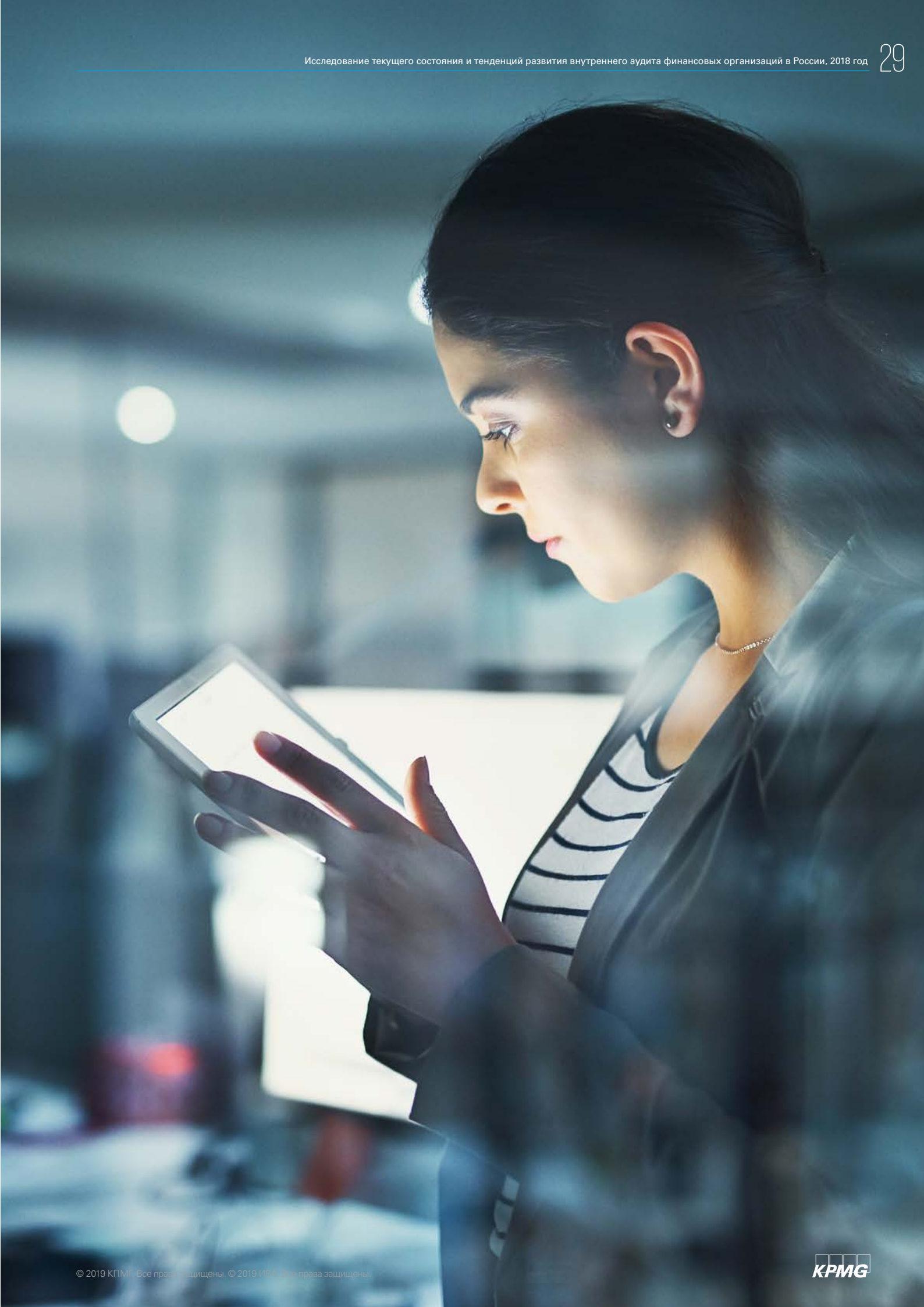


67%

Для проверки автоматических контролей

Примечание: респонденты могли выбрать несколько вариантов ответов.

Источник: анализ КПМГ и ИВА.



# Об организаторах исследования

---



## КПМГ

КПМГ – международная сеть фирм, предоставляющих аудиторские, налоговые и консультационные услуги. Мы проводим аудит финансовой отчетности, предоставляем широкий спектр консультационных услуг, включая решение налоговых и юридических вопросов, услуги по совершенствованию показателей эффективности деятельности и управления рисками, а также консультируем по вопросам сопровождения сделок, реструктуризации бизнеса и привлечению финансирования.

Фирмы КПМГ работают в 153 странах мира, и численность наших сотрудников составляет свыше 207 000 человек. Независимые фирмы – члены сети КПМГ входят в ассоциацию KPMG International Cooperative, зарегистрированную по законодательству Швейцарии. В России и СНГ КПМГ работает с 1990 года, и в настоящее время штат компании насчитывает более 5 500 специалистов в 24 офисах в разных городах.

Группа по оказанию услуг в области внутреннего аудита, управления рисками и комплаенс КПМГ в России и СНГ объединяет более 50 специалистов, обладающих необходимыми профессиональным компетенциями и пониманием специфики внутреннего аудита. Специалисты КПМГ в России и СНГ имеют профессиональную квалификацию CIA (Certified Internal Auditor) и CISA (Certified Information Systems Auditor) и обладают широким практическим опытом проведения внутреннего аудита, а также построения функции и выполнения оценки качества ВА.

## Институт внутренних аудиторов

Ассоциация «Институт внутренних аудиторов» (Ассоциация «ИВА») была образована в 2000 году и является профессиональной ассоциацией, объединяющей внутренних аудиторов, внутренних контролеров и ревизоров российских компаний и организаций.

Миссия Института внутренних аудиторов – быть ведущей ассоциацией, призванной развивать профессию внутреннего аудитора и поддерживать внутренних аудиторов в России.

Целями Института внутренних аудиторов являются:

- Популяризация и развитие профессии внутреннего аудитора в России.
- Содействие профессиональному развитию внутренних аудиторов.
- Выполнение экспертной роли в области внутреннего аудита.

Институт внутренних аудиторов имеет 12 региональных центров, сформированных на базе организационных партнеров в Екатеринбурге, Казани, Краснодаре, Красноярске, Нижнем Новгороде, Новосибирске, Перми, Самаре, Санкт-Петербурге, Тюмени, Уфе и Хабаровске.

# Контакты

## КПМГ

**Елена Хоботова**

**Услуги в области внутреннего аудита,  
управления рисками и комплаенс**

Партнер

**T:** +7 (495) 937 4444, доб. 12310

**E:** ekhobotova@kpmg.ru

**Людмила Истомина**

**Услуги в области внутреннего аудита,  
управления рисками и комплаенс**

Директор

**T:** +7 (495) 937 4477

**E:** listomina@kpmg.ru

**kpmg.ru**

## Институт внутренних аудиторов

**Алексей Сонин**

**Директор**

**T:** +7 (495) 748 0532

**E:** info@iia-ru.ru

**Наталья Цангль**

**Руководитель финансовой секции**

**T:** +7 (495) 748 0532

**E:** finsection@iia-ru.ru

**iia-ru.ru**

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и подготовлена без учета конкретных обстоятельств того или иного лица или организации. Хотя мы неизменно стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.

© 2019 КПМГ. КПМГ означает АО «КПМГ», ООО «КПМГ Налоги и Консультирование», компании, зарегистрированные в соответствии с законодательством Российской Федерации, и КПМГ Лимитед, компанию, зарегистрированную в соответствии с Законом о компаниях (о. Гернси) с изменениями от 2008 г. Все права защищены. KPMG и логотип KPMG являются зарегистрированными товарными знаками или товарными знаками ассоциации KPMG International.

© 2019 ИВА. Все права защищены